

大学生心理安全感与人格关系的研究

杨洁¹, 王东华²

[关键词] 心理安全感; 人格; 大学生

马斯洛认为安全感指的是“一种从恐惧和焦虑中脱离出来的信心、安全和自由的感觉, 特别是满足一个人现在和将来各种需要的感觉”并且安全感是决定心理健康的最重要的因素, 可以被看作是心理健康的同义词。在其研究的后期, 他提出的心理健康标准中, 第一条就是个体会“有充分的安全感”^[1]我国学者丛中等认为心理安全感是对可能出现的对身体或心理的危险或风险的预感, 以及个体在应对处置时的有力、无力感, 主要表现为确定感和可控制感, 并在此基础上编制了心理安全感量表(SQ)^[2]。

人格特征对个体处理问题的方法有影响, 即人格特征会影响个体评价和处理具有威胁情境的方式方法。一般来说, 一定的人格特征会引导个体更加建设性地应对具有威胁性的情境, 从而体验到更少的消极反应, 反之亦然^[3]。无论是理论研究, 还会是实证研究都表明人格对心理安全感有重要的影响作用。

安全感是心理健康的基础, 有了安全感才能有自信, 有自尊, 才能与他人建立信任的人际关系, 即基本人际信任, 才能积极地发掘自身的潜力, 才能有人性及价值的较充分的实现^[4]。能否获得心理上的安全感是心理健康的一项重要指标, 可见, 心理安全感在心理健康教育中的重要性, 然而纵观国内以往关于心理安全感的影响因素研究, 更多只在人口学变量上徘徊, 并未对安全感和人格的关系进行探讨, 本文旨在了解大学生的心理安全感和人格之间的关系, 为维护大学生的心理健康作参考。

1 对象和方法

1.1 对象 选取安徽师范大学一至四年级学生。采用方便取样的方式, 共发放问卷 400 份, 剔除无效问卷后, 得到有效问卷 354 份。其中男生 106 人, 女生 248 人; 城镇 156 人, 农村 198 人。

1.2 方法 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC), 由北大钱铭怡等人修订。该量表由精神质(P)、外倾(E)、神经质(N)和说谎倾向(L)4 个分量表组成, 每个分量表 12 个项目, 总共 48 个项目, 要求被试以“是”或“否”作答。各分量表的得分为该量表内所有题项的平均分, 范围在 0~12 之间。钱铭怡等人报告, E、N 和 L 分量表有较高的信度和效度, P 量表的信度和效度也基本达到有关心理测验的标准^[5]。

安全感量表(SQ), 由丛中、安莉娟 2004 年编制的安全感量表^[6]。该量表共有 16 个题目, 采用 5 级评分, 从人际安全感和确定控制感 2 个维度来考察安全感, 人际安全感主要反映个体对于人际交往过程中的安全体验。确定控制感, 主要反映个体对于生活的预测和确定感、控制感。

2 结果

2.1 大学生心理安全感在气质类型上的差异分析 将 E 量表与 N 量表结合, 以 E 为横轴, N 为纵轴, 便构成 4 相, 即外向—不稳定, 艾森克(Eysenck)认为它相当于气质分型的胆汁质; 外向—稳定, 相当于多血质; 内向—稳定, 相当于黏液质; 内向—不稳定, 相当于抑郁质。将数据分组并进行单因素方差分析(表 1)。

表 1 大学生心理安全感在气质类型上的差异分析

| 气质类型 | n | 总分 | | F 值 | 人际安全 | | F 值 | 确定控制 | | F 值 |
|------|-----|-----------|------|----------|-----------|------|----------|-----------|------|----------|
| | | \bar{X} | S | | \bar{X} | S | | \bar{X} | S | |
| 胆汁质 | 58 | 52.48 | 7.06 | | 28.86 | 3.18 | | 23.62 | 5.21 | |
| 多血质 | 188 | 61.14 | 6.26 | 37.43 ** | 31.45 | 3.70 | 27.22 ** | 29.69 | 3.57 | 41.68 ** |
| 黏液质 | 58 | 57.79 | 6.73 | | 28.28 | 4.05 | | 29.52 | 3.20 | |
| 抑郁质 | 50 | 52.52 | 8.10 | | 26.64 | 4.63 | | 25.88 | 4.72 | |

注: * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$, 表 2、表 3 同。

表 1 显示, 大学生心理安全感及其各维度在气质类型上的差异显著($P < 0.01$), 而多重事后比较显示, 在人际安全感维度上: 多血质 > 胆汁质 > 黏液质 > 抑郁质, 仅胆汁质与黏液质之间差异无统计学意义; 在控制确定感维度上: 多血质 > 黏液质 > 抑郁质 > 胆汁质, 仅多血质与黏液质之间差异无统计学意义; 在安全感总分上: 多血质 > 黏液质 > 抑郁质 > 胆汁质, 仅抑郁质和胆汁质之间差异无统计学意义。

2.2 大学生心理安全感与人格的相关分析 对安全感各分量表及总分与人格量表得分进行相关分析(表 2)。

表 2 大学生心理安全感与人格的相关矩阵

| 维度 | P 精神质 | E 外向 | N 神经质 | 人际安全感 | 确定控制感 | 安全感总分 |
|-------|----------|-----------|-----------|----------|----------|-------|
| P 精神质 | 1 | | | | | |
| E 外向 | -0.111 * | 1 | | | | |
| N 神经质 | 0.052 | -0.214 ** | 1 | | | |
| 人际安全感 | -0.054 | 0.409 ** | -0.358 ** | 1 | | |
| 确定控制感 | 0.007 | 0.079 | -0.580 ** | 0.516 ** | 1 | |
| 安全感总分 | -0.025 | 0.272 ** | -0.544 ** | 0.857 ** | 0.883 ** | 1 |

结果显示, EPQ 中 P 精神质分量表与安全感及其各维度都不相关; E 外向量表得分与人际安全感、安全感总分相关显著, 并呈正相关($P < 0.01$); N 神经质量表得分与安全感及其各维度均不相关。

(下转第 302 页)

[作者单位] 1. 安徽中医药高等专科学校(安徽 芜湖 241000); 2. 安徽机电职业技术学院

[作者简介] 杨洁(1974—), 女, 安徽宿州人, 教育管理硕士, 研究方向为心理健康教育及医学心理。

[收稿日期] 2009—02—18

的大学生通过注射乙肝疫苗获得保护尤为重要, 并可从几方面提高大学生的乙肝疫苗免疫效果: 通过校园网、讲座、发宣传单、宣传栏等加强乙肝预防宣传, 了解乙肝基本知识, 提高接种意识, 普及乙肝疫苗接种; 对乙肝疫苗初种无应答者, 要重复接种并考虑加大疫苗剂量, 或更换疫苗品种; 及时对乙肝抗体弱阳性的学生加强 1 针疫苗, 以保证抗体能维持长久有效水平, 同时也是本校学生能保持较高抗体率的一个因素。

此外保证疫苗冷链达标, 选择正确的接种部位和注射方法也是必不可少的。

[参 考 文 献]

[1] 庄辉. 乙型肝炎流行病学研究进展[J]. 国外医学(流行病学传染病学分册), 2004, 31(3): 133—135.

[编辑] 李虎

(上接第 300 页)各维度的得分相关关系都极其显著, 并负相关($P < 0.01$), 且相关系数均超过了 0.30, 表明他们具有中等强度的相关。

2.3 大学生人格对心理安全感的回归分析 利用逐步回归的分析方法, 以 P 精神质、E 外向、N 神经质作为自变量, 安全感总分作为因变量进行多元回归分析。进入回归方程的有 E 内外向量表、N 神经质量表, 结果见表 3。说明 E 内外向量表、N 神经质量表能够预测安全感。而 P 精神质分量表没有进入回归方程, 说明其对安全感没有预测作用。模型对安全感的解释率为 32.2%, 具备一定的预测作用。

表 3 心理安全感与人格的回归分析

| 因变量 | 自变量 | Bata | t | R ² |
|-----|-------|-------|------------|----------------|
| 安全感 | N 神经质 | -5.10 | -11.326 ** | 0.322 |
| | E 内外向 | 0.163 | 3.615 ** | |

3 讨论

3.1 大学生心理安全感与人格的关系分析 在人际安全感上, 气质类型上的差异显示, 多血质> 胆汁质> 黏液质> 抑郁质, 而进一步的相关分析结果也显示外倾、情绪稳定的人格与人际安全感呈显著正相关, 这表明外倾人格能导致较高的人际安全感, 这可能是因为外倾人格有爱社交, 广交朋友的特点, 此类型的人能在日常的生活与学习中建立起良好的人际关系网, 因此在心理安全感中人际安全感维度上的得分就比较高。正如 DeNeV 和 Coope 研究发现外倾人格特质有利于更多良好关系的建立, 而这些良好的人际关系又会导致积极情感的增加^[7]。而情绪稳定的人在人际交往较情绪不稳定的人更受人欢迎, 从而获得更高的人际安全感。

在确定控制感上, 气质类型上的差异显示, 多血质> 黏液质> 抑郁质> 胆汁质, 而进一步的相关分析结果也显示神经质人格与确定控制感呈显著负相关, 这表明情绪稳定的人格能导致较高的确定控制感。这可能是因为神经质人格有情绪的易变性和情感的过敏性的特点, 此类型的人在日常的生活和学习中遇到的各种刺激的反应都过于强烈, 动情绪后还难

以平复, 这导致他们面对在身体或心理的危险或风险时的预感较差, 以及在应对时都表现出较高的不确定感和控制感。

在安全感总分上, 气质类型上的差异显示, 多血质> 黏液质> 抑郁质> 胆汁质, 而进一步的相关分析结果也显示安全感总分与外倾性呈显著正相关, 与神经质呈显著负相关, 以及通过以上分析, 可知人格中的外倾性和情绪稳定性导致人际安全感的提高, 而神经质主要导致确定控制感降低, 它们共同影响着总的心理安全感。

3.2 人格对心理安全感的回归分析 经过回归分析, E 外向和 N 神经质进入了回归方程, 表明人格心理安全感的重要预测指标, 外倾人格对心理安全感有正向的预测作用, 而神经质人格对心理安全感有负向的预测作用。换言之, 即外倾的人格能导致较高的安全感, 神经质人格则能导致较低的心理安全感, 正如人本主义精神分析学家弗洛姆(Erich Fromm)所认为的, 建立和培养独立、自信的人格对安全感的重新塑造显得尤为重要^[8]。

[参 考 文 献]

[1] Maslow AH. The dynamics of psychological security-insecurity[J]. J Personal 1942, 10(4): 331—344.
 [2] 丛中. 安全感量表的初步编制及信度、效度检验[J]. 中国心理卫生杂志, 2004, 18(2): 97—99.
 [3] 李广鹏. 企业员工工作不安全感与自主学习的关系研究。硕士论文[M]. 开封: 河南大学出版社, 2008. 13.
 [4] 安莉娟, 丛中. 安全感研究述评[J]. 中国行为医学科学, 2003, 12(6): 698—699.
 [5] 钱铭怡. 艾森克人格问卷简式量表中国版(EPQ-RSC)的修订[J]. 心理学报, 2000, 32(3): 317—323.
 [6] 丛中, 安莉娟. 安全感量表[A]. 中国行为医学科学编辑委员会编[M]. 行为医学量表手册. 北京: 中华医学电子音像出版社, 2005. 199—200.
 [7] 邱林. 主观幸福感的结构及其与大三人格的关系[D]. 广州: 华南师范大学, 2003. 33.
 [8] 杨元花. 初中生安全感发展的家庭动因研究[D]. 长沙: 湖南师范大学, 2006. 4.

[编辑] 樊继忠